**№ 4г/9-9026/2018**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**27 июля 2018 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу Холод М.В., поступившую в кассационную инстанцию Московского городского суда 29 июня 2018 года, на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2018 года по гражданскому делу № 2-1101/18 по иску Холод М.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Холод М.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 64.703,00 руб., компенсацию причиненного морального вреда в размере 10.000,00 руб., расходы по уплате государственной пошлины. Требования мотивированы тем, что 02 апреля 2017 года при использовании карты в банкомате банка со счета истца незаконно были списаны денежные средства в размере 64.703,00 руб. Истец обращалась в банк с заявлением о возврате незаконно списанных денежных средств, однако в удовлетворении заявления отказано.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2018 года постановлено:

в удовлетворении исковых требований Холод М.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя - отказать,

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2018 года решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2018 года оставлено без изменения.

Холод М.В. подана кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене указанных выше судебных актов и постановлении нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Оснований, указанных в ст. 387 ГПК РФ, для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом установлено и из представленных судебных постановлений следует, что 16 октября 2013 года Холод М.В. и ПАО Сбербанк был заключен договор банковского обслуживания № …. Условия Договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление - Условия), акцептует сделанное предложение.

Согласно п. 1.9 условий, обязательным условием для заключения договора является наличие у клиента счета карты в рублях и действующей международной карты Банка, выпущенной к данному счету. В случае, если у клиента уже имеется действующая основная дебетовая банковская карта ОАО «Сбербанк России», выпущенная к счету в рублях, открытие дополнительного счета карты в рублях не требуется, данная карта может быть использована в качестве средства доступа для проведений через удаленные каналы обслуживания.

Согласно п. 1.10 условий, действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения Договора, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги.

Холод М.В. является владельцем вклада «Пенсионный - плюс Сбербанка России» счет № …, а также держателем банковской карты MasterCard № …

Порядок использования указанных счетов регулируется Условиями договора банковского обслуживания № … от 16 октября 2013 года.

В обосновании заявленных требований Холод М.В. указала, что 02 апреля 2017 года при использовании карты в банкомате банка с ее счета незаконно были списаны денежные средства в размере 64.703,00 руб. Истец обращалась в банк с заявлением о возврате незаконно списанных денежных средств, однако в удовлетворении заявления отказано.

Судом установлено, что Холод М.В. 04 июля 2016 года через устройство самообслуживания № … расположенное по адресу: г. Москва, ул. Паромная, д. 11, стр. 31, с использованием карты и вводом ПИН-кода дано поручение Банку на подключение к карте № … услуги «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона …, что подтверждается лентой УС.

02 апреля 2017 года Холод М.В. через устройство самообслуживания № …, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Паромная, д. 11, стр. 31, с использованием карты и вводом ПИН-кода дано поручение Банку на подключение к карте № … услуги «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона …, что также подтверждается лентой УС. Банком было получено и корректно исполнено поручение держателя карты на подключение услуги «Мобильный банк» к указанным истцом номерам мобильного телефона.

В обосновании возражений представитель ответчика указывала, что предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента в соответствии с п. 4.14 Условий. Без использования имеющихся у Клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен. Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно. Вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» возможен двумя способами: через интернет- браузер или мобильное приложение «Сбербанк ОнЛ@йн», которое устанавливается на мобильное устройство. 02 апреля 2017 года на официальном сайте Банка истцом была совершена удаленная регистрация в личном кабинете в системе «Сбербанк Онл@йн» на официальном сайте www.sberbank.ru, после чего Холод М.В. был предоставлен доступ к счетам посредством системы «Сбербанк Онл@йн». Для регистрации в системе были использованы полный номер банковской карты № …, принадлежащей истцу, и уникальный пароль, направленный Банком в смс - сообщении на номер мобильного телефона истца …и …, подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «…».

Во исполнение п. 3.8 Условий Приложения № 2 о дополнительной аутентификации клиента регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн» и вход подтвержден одноразовым смс-паролем, направленным истцу на номер мобильного телефона, подключенному к системе «Мобильный банк».

В соответствии с п. 3.8 Условий операции в системе «Сбербанк Онл@йн», клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк Онл@йн». Одноразовые пароли клиент может получить в смс - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «Мобильный банк».

Необходимость подтверждения операции одноразовым паролем и тип одноразового пароля для подтверждения операции определяет Банк и доводит данную информацию до клиента путем отображения информации в системе «Сбербанк Онл@йн» при совершении операции.

В данном случае система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода принадлежащего Клиенту идентификатора, Клиент непосредственно сам авторизовался в Системе либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 Условия Приложения № 2 обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую неустановленное лицо произвело спорные операции.

Операции по списанию денежных средств с карты со счета истца совершены в результате использования оригинальной банковской карты, а также с верным введением ПИН-кода, что подтверждается выписками из чековой ленты УС за спорный период времени, что свидетельствует о санкционировании держателем карты списания денежных средств, в связи с чем у Банка отсутствовали основания для отказа в совершении операций по счету.

Согласно п. 2.23 Условий, ПИН-код - персональный идентификационный номер, индивидуальный код, присваиваемый каждой карте и используемый Держателем при совершении операций с использованием карты в качестве аналога его собственноручной подписи. По смыслу данного пункта Договора, ПИН-код признается аналогом собственноручной подписи держателя карты в соответствии с ч. 3 ст. 847 ГК РФ.

В соответствии с п. 3.7 Условий, документы, оформленные при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя: ПИНа, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля.

Кроме того, такая возможность прямо предусмотрена положением п. 3 ст. 847 ГК РФ, операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Согласно п. 3.9 условий, держатель карты обязан не сообщать ПИН, постоянный пароль и контрольную информацию, не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода, идентификатора, постоянного/одноразового паролей, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты.

В соответствии с п. 5.4 Условий, Банк не несет ответственности в случае если информация о карте, ПИНе, контрольной информации Клиента, Идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онл@йн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентов условий их хранения и использования.

Регистрация банкоматом либо электронным терминалом, либо иным способом, операции с использованием ПИН-кода является безусловным подтверждением совершения операции держателем карты и основанием для изменения платежного лимита карты на момент регистрации и последующего бесспорного списания денежных средств со счета карты в порядке, предусмотренном договором.

Согласно п. 2.9 «Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием», утвержденным Банком России 24 декабря 2004 года № 266-П, основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр операций или электронный журнал.

Оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, объяснения участников процесса, руководствуясь ст. ст. 845, 847, 849 ГК РФ и исходя из того, что действия ответчика по списанию со счета денежных средств были совершены на основании распоряжения держателя карты в соответствии с условиями договора банковского обслуживания № …, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований Холод М.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда по мотивам, изложенным в апелляционном определении, согласилась с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы Холод М.В. направлены на оспаривание обоснованности выводов судов обеих инстанций об установленных обстоятельствах, повторяют позицию истца, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляционной жалобе, при этом не содержат ссылок на обстоятельства, которые не были исследованы судом либо опровергали его выводы. Доводам дана оценка, они не могут служить основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку применительно к положениям ст. ст. [387](consultantplus://offline/ref=5C18D63623B5F96CA0BBEE86D30A2FE648151C060C47E4977647FC104131CE56B68D6BCF4BUCG5K), 390 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции – Президиум Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы Холод М.В. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2018 года по гражданскому делу № 2-1101/18 по иску Холод М.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**